
MAY 2022 | VOL. V

LEGAL MATTERS

Monthly Newsletter from Cuban Law Firm



CUBAN LAW FIRM

Legal Matters

[TR]

Legal Matters, Cuban Hukuk Bürosu avukatları tarafından aylık olarak hazırlanan hukuki bilgilendirme bültenidir. Bu bülten sayılı sayıda basılı olarak da basılabilir. Bültenin elektronik versiyonu ise herkes tarafından ulaşılabilir.

Bu bültende hukukun farklı alanlarında mahkeme kararlarının analizi, makale, blog gibi birden çok türde yazılar yer alır. Bültendeki tüm yazıların telif hakları saklıdır. Cuban Hukuk Bürosu'nun yazılı ve açık izni olmaksızın hiçbir bölümü hiçbir şekilde çoğaltılamaz veya yeniden basılamaz, paylaşılamaz ve dağıtılamaz.

Yasal Uyarı: Cuban Hukuk Bürosu tarafından hazırlanan Legal Matters, hukuki tavsiye olarak kullanılamaz. Hukukun tüm alanlarında tavsiye almak için doğrudan Cuban Hukuk Bürosu ile iletişime geçmelisiniz.

[EN]

Legal Matters is a monthly legal information bulletin prepared by the lawyers of Cuban Law Firm. This bulletin may also be printed in limited edition. The electronic version of the newsletter is accessible to everyone.

In this bulletin, in different fields of law; There are multiple types of articles such as analysis of court decisions, articles, blogs. All articles in the newsletter are copyrighted. No part of it may be reproduced or reprinted, shared or distributed in any way without the express written permission of Cuban Law Firm.

Legal Warning: Legal Matters by Cuban Law Firm cannot be used as legal advice. For advice in all areas of the law, you should contact Cuban Law Firm directly.

*Maya Akar Center, Esentepe mah. Büyükdere cad. No:102 K:16 D:63
Sisli/Istanbul/Turkey*

www.cubanlf.com | +90 212 909 56 32 | info@cubanlf.com



NEWSLETTER HIGHLIGHTS

Competition Law/Rekabet Hukuku

- Rekabet Kurulu'nun Philips'e Bildirdiği Görüşler
- Rekabet Kurulu'ndan Trakya Cam Kararı
- Rekabet Kurulu'nun QNB Finansbank & Cigna Bireysel Muafiyet Kararı
- Rekabet Kurulu'nun Dokumasız Kumaş Üretiminde Faaliyet Gösteren Teşebbüsler Hakkında Karar
- Rekabet Kurulu'ndan Sahibinden Kararı

Advertising Law/Reklam Hukuku

- Fiyat Hakkında Yanlış Bilgi Vermek Suretiyle Tüketicileri Yanıltma: Boyner Kararı
- Reklam Hukukunda Karşılaştırmalı Ürün Tanıtımları: Unilever Kararı
- Influencer Marketing'de Örtülü Reklam: Mert Vidinli Kararı

Cuban Law Firm adına Yayın Sahibi

Av. Mikail Enes ÇUBAN

*Maya Akar Center, Esentepe
mah. Büyükdere cad.
No:102 K:16 D:63
Sisli/Istanbul/Turkey*

Rekabet Kurulu'nun *Philips*'e Bildirdiği Görüşler

Competition Law/Rekabet Hukuku

Rekabet Kurulu ("Kurul") Türk Philips Ticaret A.Ş. ("PHILIPS") hakkında, başvuru sahibine tıbbi görüntüleme cihazlarının bakım ve onarımı için gerekli şifre ve aktivasyonu sağlamayarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal ettiği iddiası kapsamında ilgili teşebbüse idari para cezasına hükmetmemiştir [1].

12.03.2020 tarih ve 20-14/182-M sayılı Kurul kararı uyarınca yürütölen soruşturma ile ilgili olarak düzenlenen Rapor'a ve Ek Görüş'e, toplanan delillere, yazılı savunmalara, sözlü savunma toplantısında yapılan açıklamalara ve incelenen dosya kapsamına göre;

A) Türk Philips Ticaret A.Ş.'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesi çerçevesinde hâkim durumunu kötüye kullanmadığı, dolayısıyla Türk Philips Ticaret A.Ş. hakkında anılan Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca idari para cezası uygulanmasına yer olmadığına,

B) Ayrıca tıbbi görüntüleme ve teşhis pazarında faaliyet gösteren teşebbüsler tarafından;

1. Tıbbi cihazların garanti sürelerinin bitiminden sonra, cihazları satın alan müşterilerin yazılı talepte bulunması veya bu yazılı talepleri müşterilerden alan teknik servislerin yazılı başvuruda bulunması durumunda, cihazlara ilişkin şifrelerin veya bu anlama gelecek her türlü dâhili sistemin firmalar tarafından mücbir sebepler haricinde, çalışma günlerinde olmak kaydıyla, 24 (yirmidört) saat içerisinde ücretsiz olarak temin edilmesi,

2. Cihaz harici takılan ve anılan cihazlara ilişkin teknik servis verilmesine olanak sağlayan aparatlar/cihazların, müşterilerin yazılı talepte bulunması veya bu yazılı talepleri müşterilerden alan teknik servislerin yazılı başvuruda bulunması durumunda, talep anından itibaren en çok 3 (üç) gün içerisinde müşteriye tesliminin yapılması,

[1] <https://www.rekabet.gov.tr/Karar?kararId=c3873b49-97d4-4775-8b59-7f96535f2f23>

3. Cihazların onarım ve bakımı için kullanılan şifrelerin veya bu anlama gelecek her türlü dâhili sistemin veya teknik servis verilmesine olanak sağlayan aparatlar/cihazların, erişim süresinin en az 30 (otuz) gün geçerli olacak şekilde temin edilmesi,
4. Bu aparatlara ilişkin kiralama ücretlerinin, ayrımcı olmayacak şekilde ve aparatın maliyetiyle orantılı bir biçimde belirlenmesi,
5. Cihazların ilk satımı aşamasında yukarıda yer verilen hususlar konusunda müşterilerin yazılı olarak bilgilendirilmesi,
6. Tıbbi cihazların, son 3 (üç) yıllık satış verilerine dayanarak, en çok kullanılan 100 (yüz) yedek parçanın güncel fiyat listelerinin internet ortamında herkesin ulaşabileceği şekilde ilan edilmesi,
7. Müşterilerden ve rakip servis sağlayıcılardan gelen yedek parça fiyat taleplerinin en geç 3 (üç) işgünü içerisinde cevaplandırılması,
8. Yedek parça satışında rakip servis sağlayıcılara ve onların müşterilerine yönelik, objektif kriterlere dayanmayan ayrımcı uygulamalar yapılmaması

aksi takdirde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağı yönünde görüş bildirilmesi için Başkanlığın görevlendirilmesine karar verilmiştir.



Rekabet Kurulu'ndan *Trakya Cam* Kararı

Competition Law/Rekabet Hukuku

Rekabet Kurulu (“Kurul”) Trakya Cam Sanayi A.Ş. (“TRAKYA CAM”) hakkında, düzcam ürünlerinde haksız fiyat artışlarında bulunduğu ve 4054 sayılı Kanun’u ihlal ettiği iddiası kapsamında ilgili teşebbüse idari para cezasına hükmetmemiştir [1].

09.04.2020 tarih ve 20-19/261-M sayılı Kurul kararı uyarınca yürütülen soruşturma ile ilgili olarak düzenlenen Rapor’a ve Ek Görüş’e, toplanan delillere, yazılı savunmalara, sözlü savunma toplantısında yapılan açıklamalara ve incelenen dosya kapsamına göre,

- Türkiye Şişe ve Cam Fabrikaları A.Ş.’nin, düzcam pazarlarında hâkim durumda bulunduğu,
- Bununla beraber, Türkiye Şişe ve Cam Fabrikaları A.Ş.’nin incelenen dönemde düzcam pazarında aşırı fiyatlama yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’un 6. maddesi hükmünü ihlal etmediğine ve dolayısıyla aynı Kanun’un 16. maddesi uyarınca adı geçen teşebbüse idari para cezası uygulanmasına yer olmadığına karar verilmiştir.

[1] <https://www.rekabet.gov.tr/Karar?kararId=edc9e44c-27fc-4077-b2a8-450628e69c47>



Rekabet Kurulu'nun QNB Finansbank & Cigna Bireysel Muafiyet Kararı

Competition Law/Rekabet Hukuku

Rekabet Kurulu ("Kurul"), Cigna Sağlık Hayat ve Emeklilik A.Ş. ("CIGNA") ile QNB Finansbank A.Ş. ("QNB FİNANSBANK") arasında akdedilen "Sağlık Sigortası Acentelik Sözleşmesi"ne ("SÖZLEŞME") bireysel muafiyet tanınması talebini belirli şartlarla kabul etmiştir [1].

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre,

a) Cigna Sağlık Hayat ve Emeklilik A.Ş. ile QNB Finansbank A.Ş. arasında akdedilen Sağlık Sigortası Acentelik Sözleşmesi'ne 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğuna,

b) Sağlık Sigortası Acentelik Sözleşmesi'nin 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlanamayacağına,

c) Sağlık Sigortası Acentelik Sözleşmesi'ne,

- Sözleşmenin 5.2. maddesinde öngörülen rekabet etmeme yükümlülüğünün Sözleşmenin yürürlükte olacağı tarihler arasında geçerli olacağının temin edilebilmesi yönünde tadil edilmesi ve

- Sözleşmenin 5.7. maddesinde öngörülen teşvik etmeme yükümlülüğü için Sözleşmenin sona ermesinden itibaren en fazla 5 yıllık süre öngörülmesi

koşullarıyla 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde 01.01.2028 tarihine kadar bireysel muafiyet tanınmasına karar verilmiştir.

[1]

<https://www.rekabet.gov.tr/Karar?kararId=39448b82-8f90-4cc1-a048-376951e223a6>



Rekabet Kurulu'nun Dokumasız Kumaş Üretiminde Faaliyet Gösteren Teşebbüsler Hakkında Karar

Competition Law/Rekabet Hukuku

Rekabet Kurulu ("Kurul"), dokumasız kumaş üretiminde faaliyet gösteren teşebbüslerin fiyatlarında Covid-19 salgınından itibaren ciddi oranda artış olduğu iddiası kapsamında söz konusu teşebbüsler hakkında idari para cezasına hükmetmemiştir [1].

13.08.2020 tarihli ve 20-37/507-M sayılı Kurul kararı uyarınca yürütülen soruşturma ile ilgili olarak düzenlenen Rapor'a ve Ek Görüş'e, toplanan delillere, yazılı savunmalara ve incelenen dosya kapsamına göre, hakkında soruşturma yürütülen,

- Akınal Sentetik Tekstil Sanayi ve Ticaret A.Ş.,
- Bayteks Teknik Tekstil Sanayi ve Ticaret A.Ş.,
- Mogul Tekstil Sanayi ve Ticaret A.Ş.,
- Kurt Kumaş Sanayi ve Ticaret A.Ş.,
- General Tekstil Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve
- Teknomelt Teknik Mensucat Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin

4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etmediklerine, bu nedenle adı geçen teşebbüslere aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca idari para cezası uygulanmasına yer olmadığına karar verilmiştir.

[1] <https://www.rekabet.gov.tr/Karar?kararId=28318ba6-b763-45bf-97fo-dbb29efb4b22>



Rekabet Kurulu'ndan Sahibinden Kararı

Competition Law/Rekabet Hukuku

Rekabet Kurulu (“Kurul”), Sahibinden Bilgi Teknolojileri Paz. ve Tic. AŞ’nin (Sahibinden) vasıta ve emlak satış/kiralama hizmetlerine yönelik çevrim içi platform hizmeti pazarlarında sahip olduğu hâkim durumunu aşırı fiyat uygulamak suretiyle kötüye kullandığı iddiası kapsamında ilgili teşebbüse idari para cezasına hükmetmemiştir [1].

27.02.2020 tarihli ve 20-12/147-M sayılı Kurul kararı uyarınca yürütülen soruşturma ile ilgili olarak düzenlenen Rapor’a ve Ek Görüş’e, toplanan delillere, yazılı savunmalara ve incelenen dosya kapsamına göre,

Hakkında soruşturma yürütülen Sahibinden Bilgi Teknolojileri Pazarlama ve Ticaret AŞ’nin, kurumsal üyelerin emlak satış/kiralama işlemlerine ilişkin ilan yeri sağlama hizmetlerine yönelik çevrim içi platform hizmeti” ve “kurumsal üyelerin vasıta satış işlemlerine ilişkin ilan yeri sağlama hizmetlerine yönelik çevrim içi platform hizmeti” pazarlarında hâkim durumda bulunduğu,

Sahibinden Bilgi Teknolojileri Pazarlama ve Ticaret AŞ’nin 2015-2017 döneminde anılan pazarlarda aşırı fiyatlama yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’un 6. maddesi hükmünü ihlal etmediği ve dolayısıyla aynı Kanun’un 16. maddesi uyarınca adı geçen teşebbüse idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.

[1] <https://www.rekabet.gov.tr/Karar?kararId=caea11c5-f59c-418c-a148-cd8cb12c44f3>



Fiyat Hakkında Yanlış Bilgi Vermek Suretiyle Tüketicileri Yanıltma: Boyner Kararı

Advertising Law/Reklam Hukuku

6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun ve Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği uyarınca reklam veren, reklam ajansları, mecra kuruluşları ve reklamcılık ile ilgili tüm kişi, kurum ve kuruluşlar ile ticari uygulamada bulunanlar mevzuata uygun davranmakla yükümlüdür.

17.05.2022 tarihli 321 Sayılı Reklam Kurulu Toplantısı Basın Bülteni'nde 2022/580 dosya numarası ile yer verilen kararda[1], fiyat hakkında yanlış bilgi vermek suretiyle tüketicilerin yanıltıldığına ve bu tanıtımların ilgili reklam mevzuatına aykırılık teşkil ettiğine karar verilmiştir.

Boyner Büyük Mağazacılık A.Ş. ("Boyner") şirketine ait Facebook, Instagram ve Youtube mecralarında yayınlanan "Morhipo bot&çizme fırsatları" başlıklı reklamlara ilişkin "Morhipo bot&çizme 29,90TL'den başlayan fiyatlarla" ifadelerine ve "CAMPER CAT THE NORTH FACE NATIONAL GEOGRAPHIC" marka isimlerine yer verildiği, benzer şekilde 24.01.2022-25.03.2022 tarihleri arasında Instagram mecrasında "Morhipo" hesabından sponsorlu olarak yayınlanan reklamda da aynı görsel ve ifadelere yer verildiği tespit edilmiştir.



[1]
https://ticaret.gov.tr/data/5d1c9eddd13b87615344cd4c8/_321_Reklam_Kurulu_Basin_Bulteni.docx

Reklam Kurulu tarafından yapılan inceleme neticesinde ise 14.02.2022 tarihinde başvuru sahibi tüketici Youtube isimli sosyal mecrada bir video izlerken firma tarafından yayınlanan "Morhipo bot&çizme fırsatları" başlıklı reklama denk geldiği; anılan reklamda yer verilen marka ürünlere bakma için "satın al" butonunu tıklaması üzerine morhipo.com adresine yönlendirildiği, anılan sitede en ucuz ayakkabının 32.90 TL ye satıldığı, onun da ismi geçirilen markalara ait olmayan bir panduf-ev ayakkabısı olduğu dolayısıyla vaat edildiği gibi 29,90TL'ye vaat edilen markaların bot ve çizme ürünlerinin satışa sunulmadığı, böylece fiyat hakkında yanlış bilgi vermek suretiyle tüketicilerin yanıltıldığı değerlendirilmiş olup, Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği ile 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun sair hükümleri uyarınca Boyner hakkında 155.712- TL (Yüzellibeşbinyediyüzoniki Türk Lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları verilmesine karar verilmiştir.



Reklam Hukukunda Karşılaştırmalı Ürün Tanıtımları: *Unilever Kararı*

Advertising Law/Reklam Hukuku

6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun ve Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği uyarınca reklam veren, reklam ajansları, mecra kuruluşları ve reklamcılık ile ilgili tüm kişi, kurum ve kuruluşlar ile ticari uygulamada bulunanlar mevzuata uygun davranmakla yükümlüdür.

17.05.2022 tarihli 321 Sayılı Reklam Kurulu Toplantısı Basın Bülteni'nde 2021/609 dosya numarası ile yer verilen kararda[1], tanıtımda yer alan iddiaların mevzuatta yer alan esaslar çerçevesinde ispatlandığı; tanıtımı yapılan ürünün aynı ihtiyaçları karşılayan ya da aynı amaca yönelik olan başka bir ürün ile karşılaştırmaya tabi tutulmasının mevzuat hükümlerine aykırılık teşkil etmediğine karar verilmiştir.

Unilever Sanayi ve Ticaret Türk A.Ş. ("Unilever"), Atv logolu televizyon kanalında 01.02.2022 tarihinde yayınlanan ve www.youtube.com/watch?v=XDpI3waj74U adresli internet sitesinin 17.02.2022 tarihli görünümünde yer alan reklamlarda;

“Zaman içinde kendi kendine kuruyup çatlayan sıradan sabunların cildimizi ne kadar kurutabileceğini tahmin edebiliyor musunuz? Ama Dove farklıdır. Dörtte bir nemlendirici krem ve nazık temizleyiciler içeren formülü ile Dove cildinizi kurutmadan temizler. Yüzünüzün ve cildinizin yumuşacık ve pürüzsüz olmasını sağlar. %0 Sülfat” ifadelerine ve *“Dramatize edilmiştir”* ibaresi ile birlikte kuruyarak çatlayan sabun görüntüsüne yer verildiği,

[1]

[https://ticaret.gov.tr/data/5d1c9eddi3b87615344cd4c8/_321_Reklam_Kurulu_Basin_Bulteni.d](https://ticaret.gov.tr/data/5d1c9eddi3b87615344cd4c8/_321_Reklam_Kurulu_Basin_Bulteni.docx)
ocx



<https://www.dove.com/tr/cilt-temizligi/beauty-baro.html> adresli internet sitesinin 14.03.2022 tarihli görünümünde; *“Cildinizde yumuşaklık hissinin keyfini çıkarmak için, Dove Beauty Bar’ı tercih edin. ¼ nemlendirici krem içeriğiyle, cildinizi sadece temizlemekle kalmaz, günün izlerini silerken bir yandan da cildinizi besler. (...) Dove Beauty Bar içerdiği yumuşak temizleyiciler ile cildiniz bir yandan temizlerken diğer yandan da cildinize bakım yapar. ¼ nemlendirici krem içeriğiyle, Dove Beauty Bar yüzünüzün ve vücudunuzun daha yumuşak, pürüzsüz ve ışıltılı olmasına yardımcı olur.”* şeklinde ifadelerle yer verildiği tespit edilmiştir.

Reklam Kurulu tarafından yapılan inceleme neticesinde ise tanıtımlarda yer alan iddiaların Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği’nin “İspat külfeti” başlıklı 9 uncu maddesinde yer alan esaslar çerçevesinde ispatlandığı; anılan ürünün aynı ihtiyaçları karşılayan ya da aynı amaca yönelik olan başka bir ürün ile karşılaştırmaya tabi tutulmasının mevzuat hükümlerine aykırılık teşkil etmediği ve reklam filminde sabunlara ilişkin kötülemeye yer verilmediği, dolayısıyla inceleme konusu tanıtımların, Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği’nin ilgili hükümleri ile 6502 Sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun’un 61 inci maddesine aykırı olmadığına karar verilmiştir.



Influencer Marketing'de Örtülü Reklam: Mert Vidinli Kararı

Advertising Law/Reklam Hukuku

6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun ve Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği uyarınca reklam veren, reklam ajansları, mecra kuruluşları ve reklamcılık ile ilgili tüm kişi, kurum ve kuruluşlar ile ticari uygulamada bulunanlar mevzuata uygun davranmakla yükümlüdür.

17.05.2022 tarihli 321 Sayılı Reklam Kurulu Toplantısı Basın Bülteni'nde 2022/1767 dosya numarası ile yer verilen kararda[1], sosyal medyada reklam ibaresine yer verilmeden yapılan tanıtımlar hakkında örtülü reklamının yapıldığı değerlendirilmiş olup, bu tür tanıtımların ilgili reklam mevzuatına aykırılık teşkil ettiğine karar verilmiştir.

Reklam Kurulu, www.instagram.com/mertvidinli adresli sosyal medya hesabında aşağıdaki tespitlere varmıştır;

2 Nisan 2022 tarihli paylaşımlarda "Amsterdam Unlocked @redbulltr", "Noord Amsterdam'ın Brooklyn'i adeta daha hipster daha cool. işte o yüzden festival de burada. @redbulltr #amsterdamunlocked",

1 Nisan 2022 tarihli paylaşımda; "Berrocks ile beraber @redbulltr ile Unlocked Party'e geldik. 1-2 Temmuz'da İstanbul bu parti ile tanışacak! Biz önden gelip deneyimleyelim dedik #prgezisi",

[1]

https://ticaret.gov.tr/data/5d1c9edd13b87615344cd4c8/_321_Reklam_Kurulu_Basin_Bulteni.docx



28 Mart 2022 tarihli paylaşımda; "Haftaya yeni bir yüzle başlıyorum. Yaz geliyor güzelleşmek lazım @biologique_recherche_turkey @dose_istanbul #tavsiyedir" ifadelerine yer verildiği,

26 Mart 2022 tarihli paylaşımda; "Hatice Gökçe",

21 Mart 2022 tarihli paylaşımda; "Nisse" markalarının sosyal medya hesaplarının etiketlendiği tespit edilmiştir.

Kurul tarafından yapılan incelemeler sonucunda, inceleme konusu paylaşımlarda muhtelif markaların kurumsal sosyal medya hesapları veya internet siteleri etiketlendiği, böylece söz konusu etiketleri tıklayan tüketicilerin yukarıda anılan mal veya hizmetlerin tanıtım ve pazarlaması yapılan kurumsal sosyal medya hesapları veya internet sitelerine yönlendirildiği, ancak paylaşımlarda herhangi bir reklam ibaresine yer verilmediği bu suretle anılan ürün ve markalara yönlendirme yapmak suretiyle markaların örtülü reklamının yapıldığı değerlendirilmiş olup, Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği ile 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun sair hükümleri uyarınca Mert Vidinli hakkında anılan reklamları durdurma cezası verilmesine karar verilmiştir.



Cuban Law Firm | Hukuk Bürosu

[TR]

Cuban Hukuk Bürosu, her zaman müvekkillerinin ihtiyaçlarına yanıt vermeye hazır; teknoloji, otomotiv, medya ve reklam, yenilenebilir enerji, gayrimenkul, finansal hizmetler, sağlık, perakende, e-ticaret, spor ve ulaşım dahil olmak üzere birçok sektörde kurumsal danışmanlık, regülasyon ve uyum, uyuşmazlık çözümü hizmetleri sunmaktadır. Müvekkillerimizin hem kısa hem de uzun vadeli hedeflerine odaklanarak, hızla değişen küresel pazarların zorlukları ile başa çıkmalarına ve bu pazarların dinamiklerini öngörmelerine yardımcı oluyoruz.

Cuban Hukuk bürosu, küresel ve ulusal anlamda işbirliği içinde çalışan İstanbul merkezli bağımsız ve saygın bir hukuk bürosudur.

Yasal Uyarı: Cuban Law Firm tarafından hazırlanan Legal Matters bilgilendirme amaçlı olarak aylık hukuk bültenidir. Yasal tavsiye olarak kullanılamaz. Hukukun her alanında tavsiye için direkt Cuban Law Firm ile iletişime geçmeniz gerekmektedir.

[EN]

Cuban Law Firm is always ready to respond to the needs of its clients; provides corporate consultancy, regulation and compliance, and dispute resolution services in many sectors including technology, automotive, media and advertising, renewable energy, real estate, financial services, healthcare, retail, e-commerce, sports and transportation. We help our clients cope with the challenges of rapidly changing global markets and anticipate their dynamics by focusing on both their short-term and long-term goals.

Cuban Law Firm is an independent and respected law firm based in Istanbul, working in cooperation both globally and nationally.

Legal Warning: Legal Matters, prepared by Cuban Law Firm, is a monthly law bulletin for informational purposes. It cannot be used as legal advice. You should contact Cuban Law Firm directly for advice in all areas of the law.

*Maya Akar Center, Esentepe mah. Büyükdere cad. No:102 K:16 D:63
Sisli/Istanbul/Turkey*

CUBAN LAW FIRM



www.cubanlf.com | info@cubanlf.com

LEGAL MATTERS

Monthly Newsletter from Cuban Law Firm