
MARCH 2022 | VOL. III

LEGAL MATTERS

Monthly Newsletter from Cuban Law Firm



CUBAN LAW FIRM

Legal Matters

[TR]

Legal Matters, Cuban Hukuk Bürosu avukatları tarafından aylık olarak hazırlanan hukuki bilgilendirme bültenidir. Bu bülten sayılı sayıda basılı olarak da basılabilir. Bültenin elektronik versiyonu ise herkes tarafından ulaşılabilir.

Bu bültende hukukun farklı alanlarında mahkeme kararlarının analizi, makale, blog gibi birden çok türde yazılar yer alır. Bültendeki tüm yazıların telif hakları saklıdır. Cuban Hukuk Bürosu'nun yazılı ve açık izni olmaksızın hiçbir bölümü hiçbir şekilde çoğaltılamaz veya yeniden basılamaz, paylaşılamaz ve dağıtılamaz.

Yasal Uyarı: Cuban Hukuk Bürosu tarafından hazırlanan Legal Matters, hukuki tavsiye olarak kullanılamaz. Hukukun tüm alanlarında tavsiye almak için doğrudan Cuban Hukuk Bürosu ile iletişime geçmelisiniz.

[EN]

Legal Matters is a monthly legal information bulletin prepared by the lawyers of Cuban Law Firm. This bulletin may also be printed in limited edition. The electronic version of the newsletter is accessible to everyone.

In this bulletin, in different fields of law; There are multiple types of articles such as analysis of court decisions, articles, blogs. All articles in the newsletter are copyrighted. No part of it may be reproduced or reprinted, shared or distributed in any way without the express written permission of Cuban Law Firm.

Legal Warning: Legal Matters by Cuban Law Firm cannot be used as legal advice. For advice in all areas of the law, you should contact Cuban Law Firm directly.

*Maya Akar Center, Esentepe mah. Büyükdere cad. No:102 K:16 D:63
Sisli/Istanbul/Turkey*

www.cubanlf.com | +90 212 909 56 32 | info@cubanlf.com



NEWSLETTER HIGHLIGHTS

Antitrust-Competition Law/Rekabet Hukuku

- Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ ve Birleşme ve Devralmaların Değerlendirilmesi Hakkında Kılavuzlarda Değişiklik Yapıldı

Banking and Finance Law/Bankacılık ve Finans Hukuku

- Kredi Sözleşmelerinde Genel İşlem Koşulu Denetiminin Önemi

Advertising Law/Reklam Hukuku

- Reklam Hukukunda İspat Külfeti: ABC Deterjan Kararı

Consumer Law/Tüketici Hukuku

- Sözleşmeden Dönme Seçimlik Hakkın Üretici Firmaya Karşı Kullanılamamasına Dair: Yargıtay 3. Hukuk Dairesi Kararı

Cuban Law Firm adına Yayın Sahibi

Av. Mikail Enes ÇUBAN

*Maya Akar Center, Esentepe
mah. Büyükdere cad.
No:102 K:16 D:63
Sisli/Istanbul/Turkey*

Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ ve Birleşme ve Devralmaların Değerlendirilmesi Hakkında Kılavuzlarda Değişiklik Yapıldı

Antitrust-Competition Law/Rekabet Hukuku

Rekabet Kurumu, 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ (2010/4 sayılı Tebliğ) ile Yatay Birleşme ve Devralmaların Değerlendirilmesi Hakkında Kılavuz (Yatay Kılavuz) ve Yatay Olmayan Birleşme ve Devralmaların Değerlendirilmesi Hakkında Kılavuz (Yatay Olmayan Kılavuz) için gerek uygulamada fark edilen eksiklikler gerekse güncel yaklaşımlar dikkate alınarak bazı düzenleme ve değişiklikler yapmıştır. Söz konusu değişiklikler 04.03.2022 tarihli ve 31768 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanmış olup tadil Tebliğ 04.05.2022 tarihinde yürürlüğe girecektir[1].

Rekabet Kurulu’nun iznine bağlı birleşme ve devralma işlemleri için 2010/4 sayılı Tebliğin 7/1(a) hükmünde yer alan bildirimde esas ciro eşikleri aşağıdaki şekilde güncellenmiştir.

[1] <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2022/03/20220304-4.htm>



İşlem taraflarının Türkiye ciroları toplamı için aranan ciro eşiği;
Yüz milyon TL iken yedi yüz elli milyon TL,
Ve işlem taraflarından en az ikisinin Türkiye ciroları için aranan ciro eşiği;
Otuz milyon TL iken iki yüz elli milyon TL,

Devralma işlemlerinde devre konu varlık ya da faaliyetin, birleşme işlemlerinde ise işlem taraflarından en az biri için aranan Türkiye ciro eşiği;
Otuz milyon TL iken iki yüz elli milyon TL,
Ve diğer işlem taraflarının en az birinin dünya cirosu için aranan ciro eşiği;
Beş yüz milyon TL iken üç milyar TL olmuştur.

2010/4 sayılı Tebliğ'e teknoloji teşebbüsleri tanımı eklenerek bu teşebbüslerin devre konu taraf olduğu işlemler bakımından Kurum'a ilave bir bildirim yükümlülüğü getirilmiştir. Söz konusu düzenleme ile teknoloji teşebbüslerinin devralınmasına yönelik işlemlerin büyük ölçüde Kurum denetimine tabi olması ve bahsi geçen teşebbüslere yönelik öldürücü devralmaların önüne geçilmesi hedeflendiği Kurum tarafından ifade edilmiştir[2].

[2] <https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/rekabet-kurulundan-izin-alinmasi-gereken-82269c8a8f9bec11a21c00505685ee05>



Ayrıca, 2010/4 sayılı Tebliğ ve ilgili Kılavuzlar 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7. maddesi kapsamında uygulanmaya başlanan etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılması testi doğrultusunda güncellenmiştir. Anılan değişikliklerin yanında, Yatay Kılavuz'a; potansiyel rekabet, rekabetin yakınlığı analizi, dijital pazarlara ve inovasyona dayalı pazarlara ilişkin zarar teorileri gibi konularda eklemeler ve güncellemeler yapılmıştır. Birleşme devralmalar bakımından geçerli olan güncel zarar teorileri (potansiyel rakip/rekabet zarar teorisi, öldürücü devralma zarar teorisi) ışığında özellikle yeni kurulan ve gelişmekte olan firmaların devralınması ile ilgili değerlendirmede dikkate alınabilecek genel ilkelere yer verilmiştir.

Son olarak, Birleşme ve devralmalara ilişkin bildirim formu elektronik formata dönüştürülmek üzere yeniden düzenlenmiştir. Bu düzenleme ile yazılı form ve kapsamlı eklerinden oluşan bildirimlerde kırtasiye yükünün önemli ölçüde azaltılması planlanmaktadır. Kurum tarafından söz konusu formun tamamıyla elektronik olarak doldurularak iletilmesine olanak sağlanacak altyapı için de çalışmaların devam ettiği bildirilmiştir[3].

[3] <https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/rekabet-kurulundan-izin-alinmasi-gereken-82269c8a8f9bec11a21c00505685ee05>



Kredi Sözleşmelerinde Genel İşlem Koşulu Denetiminin Önemi

Banking and Finance Law/Bankacılık ve Finans Hukuku

Genel işlem koşulu, TBK m. 20’de tanımlandığı üzere; bir sözleşme yapılırken düzenleyenin, ileride çok sayıdaki benzer sözleşmede kullanmak amacıyla, önceden, tek başına hazırlayarak karşı tarafa sunduğu sözleşme hükümleridir. Bu sözleşme hükümleri bankacılık ve finans hukukunda, özellikle de kredi sözleşmelerinde sıklıkla kullanılmaktadır.

Yargıtay 11. Hukuk Dairesi’nce görülen 2021/4388 E., 2022/73 K. ve 10.01.2022 T. kararda[1] özetle; davacı, davalı bankadan ticari kredi kullandığını bankanın ise dönemsel hizmet komisyonu adı altında kendisinden haksız şekilde ücret aldığını, bu ücretin tahsil tarihinden itibaren işleyecek avans faiziyle birlikte tarafına ödenmesini talep etmiştir. Bunun üzerine ilk derece mahkemesi davalı banka tarafından yapılan bu kesintinin TMK m.2 uyarınca dürüstlük kuralına aykırı olduğuna ve davanın kabulüne miktar itibariyle kesin olarak karar vermiştir. Kesin karar üzerine ise Adalet Bakanlığı’nın talebi üzerine kanun yararına bozma talebi Yargıtay 11. Hukuk Dairesi’nce kabul edilmiştir.

[1] <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2022/03/20220322-10.pdf>



Yargıtay'ın kanun yararına bozma gerekçesine baktığımızda şu hususlar göze çarpmaktadır. İlk derece mahkemesi, kararında; ticari kredi sözleşmesinde komisyon alacağına ilişkin hükümleri genel işlem koşulu denetiminden geçirmemiştir. Esasında mahkemece yapılması gereken; TBK m. 20 ve devamı uyarınca genel işlem koşullarına ilişkin hükümler çerçevesince sözleşme hükmünün bu nitelikte olduğunun tespiti ile bu hükmün yazılmamış olması halinde oluşan boşluğun TTK m. 20 uyarınca tacirin ücret isteme hakkı, 09.12.2006 tarihli Resmi Gazete'de Merkez Bankası tarafından yayınlanan Mevduat ve Kredi Faiz Oranları ve Katılma Hesapları Kâr ve Zarara Katılma Oranları ile Kredi İşlemleri Faiz Dışında Sağlanacak Diğer Menfaatler Hakkında 2006/1 sayılı Tebliğ, TBK m. 25 ve TMK m. 2 uyarınca dürüstlük kuralı çerçevesinde doldurulması için bir değerlendirme yapılması, sözleşme hükmünün genel işlem koşulu içermediğinin tespiti halinde ise yine de TBK m. 25 ve TMK m. 2 uyarınca bir değerlendirme yapılmasıdır.



Sonuç olarak, kredi sözleşmelerindeki hükümler hakkında yapılacak hukuki değerlendirmelerde TBK m. 20 ve devamı uyarınca genel işlem koşullarını hatırlamak yerinde olacaktır.



Reklam Hukukunda İspat Külfeti: *ABC Deterjan* *Kararı*

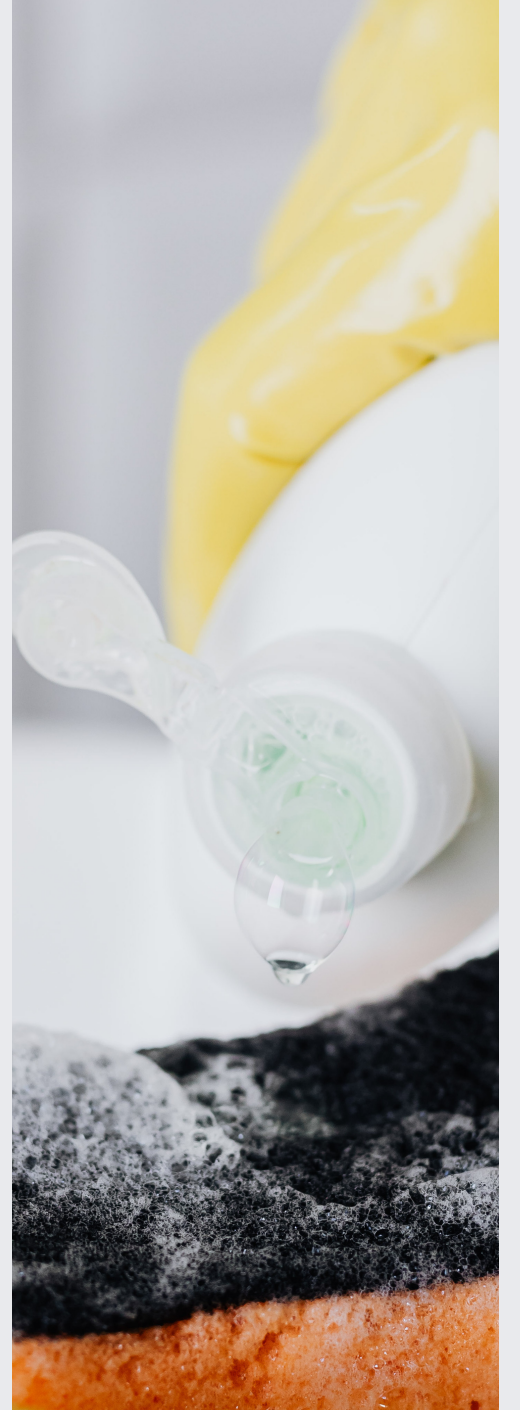
Advertising Law/Reklam Hukuku

6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun ve Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği uyarınca reklam veren, reklam ajansları, mecra kuruluşları ve reklamcılık ile ilgili tüm kişi, kurum ve kuruluşlar ile ticari uygulamada bulunanlar mevzuata uygun davranmakla yükümlüdür.

08.03.2022 tarihli 319 Sayılı Reklam Kurulu Toplantısı Basın Bülteni'nde 2021/3805 dosya numarası ile yer verilen kararda[1], tanıtımlarda yer verilen ifadelerin ispat külfeti çerçevesinde ispatlanamadığına ve bu durumun tüketiciyi yanıltıcı nitelikler teşkil ettiğine karar verilmiştir.

ABC Deterjan San. ve Tic. A.Ş. ("ABC Deterjan") şirketine ait "ABC Matik" isimli ürüne ilişkin TV kanalında yayınlanan reklam ve tanıtımlara ilişkin Reklam Kurulu yaptığı incelemede aşağıdaki tespitlere ulaşmıştır.

[1] <https://ticaret.gov.tr/tuketici/ticari-reklamlar/reklam-kurulu-kararlari>



TV8 logolu televizyon kanalında 26.07.2021 tarihinde yayınlanan reklamlarda; “2 kat leke çıkarma gücüyle yenilenen ABC Matik. Kaliteli sandığınız deterjanların artık çıkaramadığı lekeleri ABC çıkarır. Deneyin memnun kalmazsanız paranız iade.” şeklinde ifadeler ile birlikte alt yazı metninde “Detaylı bilgi www.abcdeterjan.com.tr’de ifadesine,

Atv logolu televizyon kanalında 27.07.2021 tarihinde yayınlanan alt bant reklamlarında; “ABC Matik Yenilendi. Kaliteli sandığınız deterjanların artık çıkaramadığı lekeleri ABC Matik çıkarır. Deneyin” ifadelerine yer verildiği,

Bununla birlikte, inceleme konusu televizyon reklamlarında mavi, yeşil ve turuncu renklere rakip deterjan paketi görsellerinin üzerinde mutsuz surat işareti yer verildiği,

Ürün ambalajlarında; “2 kat leke çıkarma gücü. *Bir önceki ABC Matik deterjan formülüne göre” ifadelerine yer verildiği tespit edilmiştir.



Reklam Kurulu tarafından yapılan inceleme neticesinde ise söz konusu tanıtımlarda anılan “2 kat leke çıkarma gücü” ve “kaliteli sandığımız deterjanların artık çıkaramadığı lekeleri ABC çıkarır” iddialarının Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği’nin “İspat külfeti” başlıklı 9 uncu maddesinde yer alan esaslar çerçevesinde ispatlanamadığı, ayrıca söz konusu televizyon reklamlarında rakip ürünler işaret edilerek deterjan paketi görselleri üzerinde mutsuz surat işareti kullanıldığı ve “kaliteli sandığımız deterjanların” ifadesine yer verildiği, böylelikle piyasada bulunan diğer ürünlerin lekeleri çıkarmadığı ve kalitesiz olduğu algısı yaratılarak kötülendiği, tüm bunların tüketicileri yanıltıcı nitelikte olduğu ve Karşılaştırmalı Reklam hükümlerine aykırılık teşkil ettiği değerlendirilerek, Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği ile 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun sair hükümleri uyarınca ABC Deterjan hakkında 457.308,00 TL

(Dört yüzelli yedibin üç yüz sekiz Türk lirası) idari para ve anılan reklamları durdurma cezaları verilmesine karar verilmiştir.



Sözleşmeden Dönme Seçimlik Hakkın Üretici Firmaya Karşı Kullanılamamasına Dair: *Yargıtay 3. Hukuk Dairesi Kararı*

Consumer Law/Tüketici Hukuku

Yargıtay 3. Hukuk Dairesi'nce görülen 2021/8941 E., 2022/656 K. ve 07.02.2022 T. kararda[1] özetle; tüketici satın almış olduğu malın ayıplı olduğu iddiasıyla sözleşmeden dönme ve bedel iadesi talebinde bulunmuş ancak talepte bulunulan şirket satışı bizzat yapan firma olmadığını, kendilerinin üretici firma olduklarını ve sözleşmeden dönme ve bedel iadesi seçimlik hakkının kendilerine karşı kullanılamayacağını ve bu talep neticesinde verilen tüketici hakem heyeti kararının iptaline karar verilmesini mahkemeden talep etmiştir. Mahkeme ise tüketicinin malı üretici firmanın alt bayisinden aldığını ifade ederek davanın reddine karar vermiştir. Bu karar üzerine ise Adalet Bakanlığı'nın talebi doğrultusunda kanun yararına bozma talebi Yargıtay 3. Hukuk Dairesi'nce kabul edilmiştir.

Yargıtay'ın gerekçesine baktığımızda 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 11. Maddesinde yer alan hükümler doğrultusunda kanun yararına bozma kararı verdiği anlaşılmaktadır. Şöyle ki; yasanın 11. Maddesinde ayıplı mal tesliminde tüketicinin seçimlik hakları düzenlenmiş olup tüketici bu hakları malın ayıplı olduğunun anlaşılması durumunda kullanabilecektir. Bu seçimlik haklar şu şekildedir; a) Satılanı geri vermeye hazır olduğunu bildirerek sözleşmeden dönme, b) Satılanı alıkoyup ayıp oranında satış bedelinden indirim isteme, c) Aşırı bir masraf gerektirmediği takdirde, bütün masrafları satıcıya ait olmak üzere satılanın ücretsiz onarılmasını isteme, ç) İmkân varsa, satılanın ayıpsız bir misli ile değiştirilmesini isteme. Yasanın devamında ise "ücretsiz onarım veya malın ayıpsız misli ile değiştirilmesi hakları üretici veya ithalatçıya karşı da kullanılabilir" hükmü yer almaktadır. Bu hükümler bir arada değerlendirildiğinde tüketicinin sahip olduğu seçimlik haklar sınırlı sayıda kanunda sayılmış olup, tüketici bu haklarından satılanı geri vermeye hazır olduğunu bildirerek sözleşmeden dönme ve satılanı alıkoyup ayıp oranında satış bedelinden indirim isteme haklarını ancak satıcıya karşı kullanabilecektir.

[1] <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2022/03/20220318-19.pdf>



Ancak ilk derece mahkemesince verilen kararda üretici firmaya karşı tüketicinin sözleşmeden dönme ve bedel iadesi seçimlik hakkını kullanmasına imkân verildiği görülmektedir. Yargıtay'ın bu kararı uyarınca ve bizce de kanunda sınırlı sayı ilkesi gereğince belirtilen seçimlik hakların genişletilmesi mümkün değildir.



Cuban Law Firm | Hukuk Bürosu

[TR]

Cuban Hukuk Bürosu, her zaman müvekkillerinin ihtiyaçlarına yanıt vermeye hazır; teknoloji, otomotiv, medya ve reklam, yenilenebilir enerji, gayrimenkul, finansal hizmetler, sağlık, perakende, e-ticaret, spor ve ulaşım dahil olmak üzere birçok sektörde kurumsal danışmanlık, regülasyon ve uyum, uyuşmazlık çözümü hizmetleri sunmaktadır. Müvekkillerimizin hem kısa hem de uzun vadeli hedeflerine odaklanarak, hızla değişen küresel pazarların zorlukları ile başa çıkmalarına ve bu pazarların dinamiklerini öngörmelerine yardımcı oluyoruz.

Cuban Hukuk bürosu, küresel ve ulusal anlamda işbirliği içinde çalışan İstanbul merkezli bağımsız ve saygın bir hukuk bürosudur.

Yasal Uyarı: Cuban Law Firm tarafından hazırlanan Legal Matters bilgilendirme amaçlı olarak aylık hukuk bültenidir. Yasal tavsiye olarak kullanılamaz. Hukukun her alanında tavsiye için direkt Cuban Law Firm ile iletişime geçmeniz gerekmektedir.

[EN]

Cuban Law Firm is always ready to respond to the needs of its clients; provides corporate consultancy, regulation and compliance, and dispute resolution services in many sectors including technology, automotive, media and advertising, renewable energy, real estate, financial services, healthcare, retail, e-commerce, sports and transportation. We help our clients cope with the challenges of rapidly changing global markets and anticipate their dynamics by focusing on both their short-term and long-term goals.

Cuban Law Firm is an independent and respected law firm based in Istanbul, working in cooperation both globally and nationally.

Legal Warning: Legal Matters, prepared by Cuban Law Firm, is a monthly law bulletin for informational purposes. It cannot be used as legal advice. You should contact Cuban Law Firm directly for advice in all areas of the law.

*Maya Akar Center, Esentepe mah. Büyükdere cad. No:102 K:16 D:63
Sisli/Istanbul/Turkey*

CUBAN LAW FIRM



www.cubanlf.com | info@cubanlf.com

LEGAL MATTERS

Monthly Newsletter from Cuban Law Firm