

LEGAL MATTERS

Monthly Newsletter from Cuban Law Firm



CUBAN LAW FIRM



NEWSLETTER HIGHLIGHTS

Antitrust-Competition Law/Rekabet Hukuku

-Taahhüt Mekanizmasının Öncü Kararlarından: Singer Kararı

-Son Zamanların En Meşhur Kararı: 5 Zincir Market ve 1 Tedarik Firması Hakkında Verilen Karar

European Union Law/Avrupa Birliği Hukuku

-AB Hukukunda Bireysel İş Sözleşmelerinden Doğan İhtilaflarda Üye Devlet Mahkemelerinin Yetkisine İlişkin Glaxosmithkline v. Rouard Kararının Değerlendirilmesi

Corporate Law/Şirketler Hukuku

-Anonim Şirketlerde Pay Sahibinin Ortaklıktan Çıkarılması: Iskat Müessesesi

Advertising Law/Reklam Hukuku

-Tavsiye Edilen Satış Fiyatı Gösterilerek Yapılan Tanıtımlara Dair: Mercedes Kararı

-İndirim Başlangıç-Bitiş Tarihleri ile Ürün Stok Bilgisine Yer Verilmeden Yapılan Reklamlar: Vodafone Kararı

Consumer Law/Tüketici Hukuku

-Yargıtay 3. Hukuk Dairesi'nden Emsal Nitelikte E-Ticaret Platform Kararı: Çiçeksepeti Kararı

Cuban Law Firm adına Yayın Sahibi

Av. Mikail Enes ÇUBAN

*Kültür mah. Nispetiye cad.
Akmerkez B3 Blok K:8 34846
Etiler-Beşiktaş/Istanbul/Turkey*

Taahhüt Mekanizmasının Öncü Kararlarından: *Singer Kararı*

Antitrust-Competition Law/Rekabet Hukuku

Singer Dikiş Makineleri Ticaret Anonim Şirketi ("Singer") hakkındaki 22 Aralık 2021 yayım tarihli, 30 Eylül 2021 karar tarihli ve 21-46/672-336 karar sayılı kararda[1] Singer tarafından yeniden satış fiyatlarına müdahale ve internet satışlarını kısıtlama hakkındaki ihlallerin varlığını ve kapsamını kabul ettiği gerekçesiyle[2] Singer'e verilen idari para cezasında uzlaşma mevzuatı gereği %25 indirimli olarak 603.858,28 TL tutarında idari para cezası verilmişti[3]. Bu kararın sonuç kısmına baktığımızda Singer'e verilen idari para cezasının yeniden satış fiyatını belirleme gerekçesiyle verildiği anlaşılmaktadır. Rekabet etmeme yükümlülüğünü ihlal ile ilgili ise Singer'in Rekabet Kurumu'na verdiği taahhüdün kurum tarafından kabul edildiği anlaşılmaktadır. Bu kararın gereği olarak Singer tarafından verilen taahhüde ilişkin Rekabet Kurumu tarafından 3 Ocak 2022 yayım tarihli, 9 Eylül 2021 karar tarihli ve 21-42/614-301 karar sayılı kararda[4] taahhüde ilişkin detaylara yer verilmiştir.

Söz konusu taahhüde ilişkin kararda Rekabet Kurulu, Singer'in bayilik sözleşmelerinde yer verdiği ilgili hüküm ile bayilere rekabet etmeme yükümlülüğü getirdiği bunun ise rekabeti sınırlandırıcı etkisi olabilecek hususlardan olduğunu açıkça ifade etmiştir[5].

[1] <https://www.rekabet.gov.tr/Karar?kararId=518a55f3-4aaa-4a39-a5e1-oba64ff9b4dc>

[2] Rekabet Kurulu'nun 30.09.2021 tarih ve 21-46/672-336 sayılı kararı, para. 99

[3] Rekabet Kurulu'nun 30.09.2021 tarih ve 21-46/672-336 sayılı kararı, para. 110

[4] <https://www.rekabet.gov.tr/Karar?kararId=4a2928d6-44a0-4599-9fee-9cd94a26b8d8>

[5] Rekabet Kurulu'nun 09.09.2021 tarih ve 21-42/614-301 sayılı kararı, para. 29



Nihayetinde, Singer'in bulunduğu taahhüt olan bayilik sözleşmelerinde yer alan rekabet etmeme yükümlülüğü maddesinin tüm sözleşmelerden kaldırılması ile söz konusu rekabeti sınırlandırıcı etkinin ortadan kalkabileceğine karar veren Rekabet Kurulu, bu taahhüdün kabulüne ve teşebbüs açısından bağlayıcı hale getirilmesine karar vermiştir. Ayrıca bu kararlar, Singer hakkında başlatılmış olan soruşturmanın sonlandırılabilmesi için taahhüt kapsamında sözleşmede yapılan değişikliklerin Kurul kısa kararının Singer'e tebliğinden itibaren 90 gün içerisinde Kuruma tevsik edilmesine yargı yolu açık olarak karar vermiştir[6].

[6] Rekabet Kurulu'nun 09.09.2021 tarih ve 21-42/614-301 sayılı kararı, para. 36



Son Zamanların En Meşhur Kararı: 5 Zincir Market ve 1 Tedarik Firması Hakkında Verilen Karar

Antitrust-Competition Law/Rekabet Hukuku

Gıda ve temizlik pazarlarında faaliyette bulunan 29 market ve 1 sağlayıcı hakkındaki 19 Ocak 2022 yayım tarihli, 28 Ekim 2021 karar tarihli ve 21-53/747-360 karar sayılı kararda[1] Yeni Mağazacılık A.Ş. ("A101"), BİM Birleşik Mağazalar A.Ş. ("Bim"), CarrefourSA Carrefour Sabancı Ticaret Merkezi A.Ş. ("Carrefour"), Migros Ticaret A.Ş. ("Migros") ve Şok Marketler Ticaret A.Ş. ("Şok") arasında doğrudan veya ortak tedarikçiler aracılığıyla dolaylı temaslar yoluyla fiyatların ve fiyat geçişlerinin koordinasyonunun sağlandığı; yine doğrudan veya ortak tedarikçiler aracılığıyla geleceğe dönük fiyatlar, fiyat geçiş tarihleri, dönemsel aktiviteler ve kampanyalar gibi rekabete hassas bilgilerin paylaşıldığı; fiyat indirimine giden veya pazar genelinde fiyatların arttığı dönemde henüz fiyat artışı yapmayan teşebbüslerin fiyatlarına tedarikçiler aracılığıyla müdahale edilmek suretiyle söz konusu fiyatların tüketiciler aleyhine yükseltilmesinin sağlandığı; rakip fiyatlarının yükselmemesi halinde ürün ve/veya bölge özelinde süratle hayata geçirilen fiyat indirimleri ve/veya tedarikçiye iade faturası kesmek gibi cezalandırma stratejileri yoluyla teşebbüsler arasındaki danışıklılığa uyumun sürekli olarak gözetildiği; böylelikle adı geçen teşebbüslerin satışa sundukları pek çok ürünün perakende satış fiyatlarının tespiti amacına sahip, topla-dağıt (hub and spoke) özelliği de sergileyen kartel niteliğindeki anlaşma veya uyumlu eylemlerle rekabeti ihlal ettikleri tespitine yer verilmiştir[2].

[1] <https://www.rekabet.gov.tr/Karar?kararId=82884ab7-9d26-405c-9019-e2b9ee10f2c7>

[2] Rekabet Kurulu'nun 28.10.2021 tarih ve 21-53/747-360 sayılı kararı, para. 683



Aynı kararda Savola Gıda ve San. Tic. A.Ş. ("Savola")'nın kendi ürünleri bakımından söz konusu perakendeciler arasında raf fiyatları ve fiyat geçişleri konusunda danışıklılığın/koordinasyonun sağlanması ve bu danışıklılığın sürdürülmesi, yine bu çerçevede perakendecilerin geleceğe dönük fiyatları ve fiyat geçiş tarihleri gibi rekabete hassas bilgilerin paylaşımına aracılık etmesi yönüyle açıkça perakende satış fiyatlarının tespiti amacına sahip topla-dağıt (hub and spoke) kartel görünümünde ortaya çıkan anlaşmalar veya uyumlu eylemlerle rekabet ihlal ettiği tespitine de yer verilmiştir[3].

Rekabet Kurulu gerekçeli kararında bu tespitlere yer verirken çok sayıda yazışmaya ve iktisadi analizlere de yer vermektedir. Kurulun yayımladığı gerekçeli karardan birkaç yazışma örneğine yer vermek gerekirse;

"(.....) Bey Merhaba, Gün içerisinde yapmış olduğumuz görüşmede de belirtmiş olduğum gibi yarın tarihli rakip firmada fiyat geçişi sağlanmıştır bu bağlamda yapabileceğimiz son fiyat süreci bilgilerinize sunulmuştur; (...) "[4]

"(...) (.....), burda en önemli nokta sende .. çok acil çağdaşı yükseltmen lazım. Rafsa bu çok düşük kalmış.. (...) "[5]

"(.....) Bey merhabalar, Egemden Yunus Ümitköy, Balgat2, Okyanus, Akdere, Çakırlar 1 şubelerine ait raf fiyatları aşağıdaki gibidir. Bu mağazaların internet alverişine açık olduğundan fiyatların bu şekilde olduğunu belirttiler. Fakat diğer şubelerde de Yoğun Lezzet ve Yumuşak Lezzet 97,90 tl ile rafta yer almaktadır. - Ayrıca 5L Tnk sku etiketlerinde Egemden yerine Yudum olarak yer almaktadır. Egemden revize için yardımlarınızı rica ederim. ... "[6]

[3] Rekabet Kurulu'nun 28.10.2021 tarih ve 21-53/747-360 sayılı kararı, para. 683

[4] Rekabet Kurulu'nun 28.10.2021 tarih ve 21-53/747-360 sayılı kararı, para. 277

[5] Rekabet Kurulu'nun 28.10.2021 tarih ve 21-53/747-360 sayılı kararı, para. 360

[6] Rekabet Kurulu'nun 28.10.2021 tarih ve 21-53/747-360 sayılı kararı, para. 361



“(...) Migros’ta Yudum Snf 5 lt Tnk 27,50 tl ile rafta yer alırken Migros Snf 5 lt Pet 25,50 tl dir. (...)”[7]

“(.....) Bey Merhaba Fiyat geçişinde ivedi olarak dönüşünüzü beklemekteyiz, İyi çalışmalar, Saygılarımla,”[8]

Tüm dosya kapsamındaki tespit ve bulguları bir arada değerlendiren Rekabet Kurulu soruşturma tarafı tüm tedarikçiler ve perakendecilerin gerek kendi pazarlarındaki rakiplerine gerekse de dikey ilişkide bulunan tarafların birbirlerinin rakiplerine ilişkin rekabete hassas bilgilerin değişiminde dikkate almaları gereken hususlarla ilgili olarak soruşturma taraflarına görüş yazısı 21-53/747-360 208/211 gönderilmesini teminen Başkanlığa yetki verilmesi ile yukarıda anılan 5 zincir market ve 1 tedarik firması hakkında toplamda 2,7 milyar TL idari para cezası verilmesine yargı yolu açık olarak karar vermiştir[1].

[7] Rekabet Kurulu’nun 28.10.2021 tarih ve 21-53/747-360 sayılı kararı, para. 357

[8] Rekabet Kurulu’nun 28.10.2021 tarih ve 21-53/747-360 sayılı kararı, para. 278

[9] Rekabet Kurulu’nun 28.10.2021 tarih ve 21-53/747-360 sayılı kararı, para. 683



AB Hukukunda Bireysel İş Sözleşmelerinden Doğan İhtilaflarda Üye Devlet Mahkemelerinin Yetkisine İlişkin *Glaxosmithkline v. Rouard* Kararının Değerlendirilmesi

European Union Law/Avrupa Birliği Hukuku

Avrupa Birliği hukukunda hukuki ve ticari konularda mahkemelerin milletlerarası yetkisinin tespiti için Brüksel I BIS Recast Tüzüğü (1215/2012)[1]'ne bakmak gerekmektedir. Bu tüzüğün 20, 21, 22 ve 23. maddelerinde bireysel iş sözleşmesine ilişkin hükümler bulunmaktadır. Bu hükümler sözleşmenin zayıf tarafı olarak görülen işçinin korunması amacına hizmet etmektedir. Tüzüğün 8/1 maddesinde ise yargılama kuralı mevcuttur. Bu yargılama kuralının tüzüğün bireysel iş sözleşmeleri maddeleri açısından da uygulama alanına sahip olup olmayacağı bu davanın konusunu oluşturmaktadır.

22 Mayıs 2008 karar tarihli, C-462/06 karar sayılı Glaxosmithkline v. Rouard davasında[2] Bay Rouard, 1977 yılında, Fransa'da bulunan Laboratoires Beecham Sévigné şirketi tarafından işe alınıyor ve çeşitli Afrika ülkelerine gönderiliyor[3]. 1984 yılında İngiltere'de kayıtlı olan başka bir şirket olan Beecham Research UK ile imzalanan yeni bir iş sözleşmesi uyarınca, Bay Rouard bu şirket tarafından işe alınıyor ve bu sefer de Fas'a gönderiliyor. Bu yeni iş sözleşmesine göre, yeni işvereni, Bay Rouard'ın Laboratoires Beecham Sévigné ile yaptığı ilk iş sözleşmesi kapsamında elde ettiği sözleşme haklarını korumayı ve özellikle hizmet süresinden doğan haklarını ve tazminat alma hakkını korumayı açıkça taahhüt ediyor[4].

[1] [https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?](https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2012:351:0001:0032:en:PDF)

[uri=OJ:L:2012:351:0001:0032:en:PDF](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?uri=CELEX:62006CJ0462)

[2] [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?uri=CELEX:62006CJ0462)

[uri=CELEX:62006CJ0462](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?uri=CELEX:62006CJ0462)

[3] Case C-462/06, para. 7

[4] Case C-462/06, para. 8



Bay Rouard 2001 yılında işten çıkarılıyor. 2002 yılında, Fransız İş Mahkemesi'nde, tüm haklarını kabul eden Laboratoires Glaxosmithkline'a karşı bir dava açıyor. Merkezi Fransa'da bulunan Laboratoires Beecham Sévigné ve merkezi İngiltere'de bulunan Beecham Research UK haklarını alan Glaxosmithkline'e karşı Bay Rouard, işten çıkarılma prosedürüne uyulmaması, gerçek ve ciddi bir sebep olmadan işten çıkarılma ve iş sözleşmesinin ihlali nedeniyle kendisine çeşitli miktarlarda tazminat ve zarar ödemeleri için tüm şirketler açısından müstereken ve müteselsilen karar verilmesini talep ediyor[5].

Bay Rouard, bu iki şirketin ortak işverenleri olduğunu söylüyor. Fransız mahkemeleri, merkezi Fransa'da bulunan Laboratoires Glaxosmithkline konusunda yargı yetkisine sahiptir. Bu şirketler, yetki eksikliği konusundaki itirazları ile Versailles Temyiz Mahkemesine gidiyorlar. Yüksek mahkeme yargı yetkisine ilişkin konuyu ön karar prosedürü ile Avrupa Birliği Adalet Divanı ("ABAD")'a havale etmeye karar veriyor[6].

ABAD verdiği kararında AB mahkemelerinin adaletin sağlam bir şekilde idare edilmesini amaçlayan özel yargı kurallarının, daha zayıf olduğu kabul edilen tarafı koruyan tek taraflı yargı kurallarına dönüştürülmesi[7], AB yasama organının yasada belirlediği çıkar dengesinin ötesine geçeceğinden bahisle, özel yargılama kurallarının katı bir şekilde yorumlanması gerektiği ve Tüzükte açıkça öngörülen durumların ötesinde bir yorum yapılamayacağını karara bağlanmıştır[8].

Kanımızca özel yargılama kuralının ABAD'ın da belirttiği üzere bu şekilde katı uygulaması eleştirilmesi gereken bir konudur. Çünkü Tüzükte de 20-23 arasında yer alan bireysel iş sözleşmelerine dair hükümlerin kaleme alınış gayesi zayıf taraf olarak görülen işçinin korunması amacını zedelemektedir. Ayrıca Divan'ın kararında da belirtildiği üzere yeni tüzükteki 8/1 hükmünün amaçlarından biri de usul ekonomisidir. Bu karar ile Bay Rouard birden çok yerde dava açmak zorunda kalacak ve belki de birbirleriyle uyuşmayacak hatta çelişecek kararlar alacaktır[9]. Bu durum da usul ekonomisi ilkesini tamamiyle zedelediği gibi zayıf taraf olan işçinin hiçbir koruması da kalmamış olmaktadır. Dolayısıyla ABAD'ın verdiği kararı kanaatimizce isabetli değildir.

[5] Case C-462/06, para. 9

[6] Case C-462/06, para. 12

[7] Case C-462/06, para. 32

[8] Case C-462/06, para. 36

[9] Işıl Özkan (Editör), "Avrupa Birliği Devletler Özel Hukuku" [2016], Adalet Yayınları, s.182

Anonim Şirketlerde Pay Sahibinin Ortaklıktan Çıkarılması: *Iskat Müessesesi*

Corporate Law/Şirketler Hukuku

6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu m. 480/1 uyarınca pay sahipleri esas sözleşmeyle pay bedelini veya payın itibari değerini aşan primi ifa dışında başka bir borç altına sokulamaz. Ancak pay sahipleri, sahip oldukları payların bedellerini yani sermaye borcunu ifada temerrüde düşerse ıskat yaptırımı uygulanır. Iskat ile pay sahibinin pay üzerindeki mülkiyet hakkı elinden alınır.

TTK m. 482/2 uyarınca yönetim kurulu temerrüde düşen pay sahibini, iştirak taahhüdünden ve yaptığı kısmi ödemelerden doğan haklarından yoksun bırakmaya, söz konusu payı satıp yerine başkasını almaya ve kendisine verilmiş pay senedi varsa, bunları iptal etmeye yetkilidir. TTK m. 483/1 uyarınca yönetim kurulu tarafından mütemerrit pay sahibine, Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinde ve ortaklık esas sözleşmesinde öngörülen şekilde ilan yoluyla, şirketin internet sitesinde de yayımlanacak bir mesajla ihtarda bulunulur. Bu ihtarda, mütemerrit pay sahibinin temerrüde konu olan tutarı bir ay içinde ödemesi, aksi halde ilgili paylara ilişkin haklarından yoksun bırakılacağı ve sözleşme cezasının isteneceği belirtilir. TTK m. 483/2 uyarınca nama yazılı pay senetlerinin sahiplerine bu davet ve ihtar, ilan yerine iadeli taahhütlü mektupla ve internet sitesi mesajı ile yapılır.

Pay sahibinin kendisine tanınan bir aylık süre içerisinde borcunu ifa etmemesi halinde Yönetim kurulunca alınan ıskat kararında, ıskat edilen pay sahibinin ismi ve hangi paylarının ıskat edildiği belirtilmelidir[1]. Iskat kararının sonuçlarını doğurabilmesi için ıskat edilen pay sahibine bildirilmesi gerekir[2].

Iskat kararının ilk sonucu temerrüde düşen ortağın, pay sahipliği sıfatını kaybetmesidir. Pay sahibinin ıskat usulünün uygulandığı paylarından doğan hakları sona ermiş olur. Ancak pay sahibinin, pay bedelini ifada temerrüde düştüğü paylardan hariç, sermaye taahhüdünü yerine getirdiği diğer paylara ilişkin ıskat usulü uygulanamaz ve pay sahibinin temerrüde düştüğü diğer pay bedelleri öne sürülerek ortaklık sıfatı sona erdirilemez[3].

[1] Cenker Değirmenci, Anonim Ortaklıkta Pay Sahibinin Iskatı, Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Üniversitesi, 2005, s. 53-54, (tez.yok.gov.tr E.T.:06.02.2021)

[2] Değirmenci, a.g.e., s. 55

[3] Hasan Pulaşlı, Şirketler Hukuku Genel Esaslar, Adalet Yayınevi, 2021, s. 597.

İskat kararının ikinci önemli sonucu ise pay sahibinin ıskat edildiği paya ilişkin önceden yaptığı ödemeleri geri alamamasıdır[4]. Ayrıca ortaklık, mütemerrit pay sahibinden temerrüt faizi (TTK m. 482/1), esas sözleşmeye öngörülmesi halinde sözleşme cezası (TTK m. 482/3) ve yeni pay sahibinin ödemelerinden açık kalan tutarın tazminini (TTK m. 483/3) de talep edebilir.

İskat kararının mütemerrit pay sahibine ulaşmasıyla birlikte pay sahibi ıskat konusu paya bağlı haklarından yoksun bırakılmış olur ve paya bağlı hakları donar. TTK m. 482/2 uyarınca pay senedini iptal etme ve payın 3. kişiye devrine dair tasarruf yetkisi yönetim kuruluna geçer. Yönetim kurulu ıskat sonucu donan pay sahipliği haklarını payın devrini içeren tasarruf yetkisi dışında hiçbir şekilde kullanamayacaktır[5].

İskat edilen pay üzerinde intifa hakkı sahibi olan kişi de ıskata konu paydan doğan oy haklarını kullanamayacaktır. Ayrıca ıskat edilen paya bağlı oy hakkı kullanım ödöncü veya rehin sözleşmesi gibi bir sözleşme ile üçüncü kişiye bırakılmış olsa dahi hak sahibi oy hakkını kullanamaz. Bu hallerde ıskat edilen pay sahibiyle birlikte üçüncü kişilerin de pay üzerindeki hakları sona ermiş olur[6].

[4] Pulaşlı, a.g.e., s. 597.

[5] Pulaşlı, a.g.e., s. 597.

[6] Değirmenci, a.g.e., s. 64.; Kemal Şenocak, Anonim Ortaklıkta İskat Kararının Sonuçları, Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi C. XI, Sa.1-2, 2007, s. 282.



Tavsiye Edilen Satış Fiyatı Gösterilerek Yapılan Tanıtımlara Dair: Mercedes Kararı

Advertising Law/Reklam Hukuku

6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun ve Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği uyarınca reklam veren, reklam ajansları, mecra kuruluşları ve reklamcılık ile ilgili tüm kişi, kurum ve kuruluşlar ile ticari uygulamada bulunanlar mevzuata uygun davranmakla yükümlüdür.

11.01.2022 tarihli 317 Sayılı Reklam Kurulu Toplantısı Basın Bülteni'nde 2021/4581 dosya numarası ile yer verilen kararda[1] tavsiye edilen satış fiyatı gösterilerek yapılan tanıtımların mevzuata aykırı olmadığına karar verilmiştir.

Mercedes Benz Otomotiv Ticaret ve Hizmetler A.Ş. ("Mercedes") marka araç satan bir araba bayisinden CLA Formatic model araç satın alan tüketici aldığı aracı 708.762,40-TL'ye satın aldığı, aracın fiyat tabelasındaki fiyatın 702.000-TL ve internet sitesindeki fiyatın 685.000-TL olduğundan bahisle Reklam Kurulu'na şikayette bulunmuştur.

Reklam Kurulu tarafından yapılan inceleme neticesinde söz konusu tanıtım fiyatının tavsiye edilen satış fiyatı olduğu bu fiyatların bayiden bayiye değişiklik gösterebileceğini ayrıca internette yer alan fiyatların standart donanımlı araç fiyatları olduğu ve tüketicinin satın aldığı araçta opsiyonel donanım bulunduğu tespit edilmiştir.

Nihayetinde, bu tespitler çerçevesinde söz konusu reklamlarda yanıltıcı nitelikte ve dürüst rekabet ilkelerine ve 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'a aykırılık teşkil eden herhangi bir hususun bulunmadığına karar verilmiştir.

[1]

https://ticaret.gov.tr/data/5d1c9edd13b87615344cd4c8/_317_Reklam_Kurulu_Basin_Bulteni.docx



İndirim Başlangıç-Bitiş Tarihleri ile Ürün Stok Bilgisine Yer Verilmeden Yapılan Reklamlar: *Vodafone Kararı*

Advertising Law/Reklam Hukuku

6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun ve Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği uyarınca reklam veren, reklam ajansları, mecra kuruluşları ve reklamcılık ile ilgili tüm kişi, kurum ve kuruluşlar ile ticari uygulamada bulunanlar mevzuata uygun davranmakla yükümlüdür.

11.01.2022 tarihli 317 Sayılı Reklam Kurulu Toplantısı Basın Bülteni'nde 2021/5040 dosya numarası ile yer verilen kararda[1] indirim başlangıç-bitiş tarihleri ve ürün stok bilgisine yer verilmeden yapılan reklamların mevzuata aykırı olduğuna karar verilmiştir.

Vodafone Telekomünikasyon A.Ş. ("Vodafone") tarafından mobil uygulama üzerinden tüketicilere gönderilen bildirimlerde indirim giren ürünlerin fiyat bilgisine yer verdiği fakat indirim başlangıç ve bitiş tarihleri ile indirim giren ürünlerin stok bilgilerine yer vermediği tespit edilmiştir.

Bu tespitler neticesinde söz konusu reklamların yanıltıcı nitelikte olduğu ve dürüst rekabet ilkelerine aykırılık teşkil ettiği Reklam Kurulu'nca değerlendirilmiş olup inceleme konusu tanıtımlarla ilgili 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun ve Ticari Reklam ve Haksız Ticari Uygulamalar Yönetmeliği uyarınca bahsi geçen reklamları durdurma cezası verilmiştir.

[1]

[https://ticaret.gov.tr/data/5d1c9edd13b87615344cd4c8/_317_Reklam_Kurulu_Basin_Bulteni.d](https://ticaret.gov.tr/data/5d1c9edd13b87615344cd4c8/_317_Reklam_Kurulu_Basin_Bulteni.docx)
ocx



Yargıtay 3. Hukuk Dairesi'nden Emsal Nitelikte E-Ticaret Platform Kararı: Çiçeksepeti Kararı

Consumer Law/Tüketici Hukuku

Yargıtay 3. Hukuk Dairesi'nce görülen 2021/4000 E., 2021/11403 K. ve 15.11.2021 T. kararda^[1] özetle; tüketicinin aracı hizmet sağlayıcısı konumunda olan e-ticaret platformundan sipariş ettiği ürünün ayıplı olmasından dolayı tüketici tarafından bedel iadesi tüketici hakem heyetinden talep edilmiş ve tüketicinin bu talebi kabul edilmiştir. Bunun üzerine aracı hizmet sağlayıcısı, davacı sıfatıyla, tüketici hakem heyeti kararının iptalini istemiş ancak Bakırköy 5. Tüketici Mahkemesi davacının bu talebini kesin olarak reddetmiştir. Kesin karar üzerine ise Adalet Bakanlığı'nın talebi üzerine kanun yararına bozma talebi Yargıtay 3. Hukuk Dairesi'nce kabul edilmiştir.

Yargıtay'ın emsal nitelikteki bu kararında aracı hizmet sağlayıcısı konumunda olan şirketlerin satıcı sıfatına haiz işletmelerle karıştırılmaması gerektiği oldukça önemli bir husus olarak göze çarpmaktadır. İkinci göze çarpan ve kanımızca daha önemli olarak gözden kaçırılmaması gereken nokta ise 6563 sayılı Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun'un 9/1 maddesi ve Elektronik Ticarete Hizmet Sağlayıcı ve Aracı Hizmet Sağlayıcılar Hakkında Yönetmeliğin 6/4 maddesine göre aracı hizmet sağlayıcısı şirketin ayıplı maldan kaynaklı sorumluluğunun bulunmadığıdır.

[1] <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2022/01/20220125-8.pdf>





Hem 6563 sayılı Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun'un 9/1 maddesinde hem de Elektronik Ticarete Hizmet Sağlayıcı ve Aracı Hizmet Sağlayıcılar Hakkında Yönetmeliğin 6/4 maddesinde yer alan "Aracı hizmet sağlayıcı, hizmet sunduğu elektronik ortamı kullanan gerçek ve tüzel kişiler tarafından sağlanan içeriği kontrol etmek, bu içerik ve içeriğe konu mal veya hizmetle ilgili hukuka aykırı bir faaliyetin ya da durumun söz konusu olup olmadığını araştırmakla yükümlü değildir." hükmü uyarınca kanımızca aracı hizmet sağlayıcısı konumunda olan şirketlerin kendi platformları üzerinden satılan ürünlerdeki ayıptan sorumlulukları olmadığı gibi hiçbir mal veya hizmetin kontrolünü sağlama yükümlülükleri bulunmadığından bu platformları kullanan tüm gerçek ve tüzel kişiler sundukları mal veya hizmete dair tüm sorumluluğun kendilerinde olduğunu unutmamalıdır.

Cuban Law Firm | Hukuk Bürosu

[TR]

Cuban Hukuk Bürosu, her zaman müvekkillerinin ihtiyaçlarına yanıt vermeye hazır; teknoloji, yenilenebilir enerji, finansal hizmetler, sağlık, perakende, e-ticaret, spor ve ulaşım dahil olmak üzere birçok sektörde kurumsal danışmanlık, regülasyon ve uyum, uyuşmazlık çözümü hizmetleri sunmaktadır. Müvekkillerimizin hem kısa hem de uzun vadeli hedeflerine odaklanarak, hızla değişen küresel pazarların zorlukları ile başa çıkmalarına ve bu pazarların dinamiklerini öngörmelerine yardımcı oluyoruz.

Cuban Hukuk bürosu, küresel ve ulusal anlamda işbirliği içinde çalışan İstanbul merkezli bağımsız ve saygın bir hukuk bürosudur.

Yasal Uyarı: Cuban Law Firm tarafından hazırlanan Legal Matters bilgilendirme amaçlı olarak aylık hukuk bültenidir. Yasal tavsiye olarak kullanılamaz. Hukukun her alanında tavsiye için direkt Cuban Law Firm ile iletişime geçmeniz gerekmektedir.

[EN]

Cuban Law Firm is always ready to respond to the needs of its clients; provides corporate consultancy, regulation and compliance, and dispute resolution services in many sectors including technology, renewable energy, financial services, healthcare, retail, e-commerce, sports and transportation. We help our clients cope with the challenges of rapidly changing global markets and anticipate their dynamics by focusing on both their short-term and long-term goals.

Cuban Law Firm is an independent and respected law firm based in Istanbul, working in cooperation both globally and nationally.

Legal Warning: Legal Matters, prepared by Cuban Law Firm, is a monthly law bulletin for informational purposes. It cannot be used as legal advice. You should contact Cuban Law Firm directly for advice in all areas of the law.

Kültür mah. Nispetiye cad. Akmerkez B3 Blok K:8 34846 Etiler-Beşiktaş/Istanbul/Turkey

www.cubanlf.com | +90 212 706 95 84 | info@cubanlf.com